

LIBRO HOMENAJE A ALFONSO REYES ECHANDÍA

Edición dirigida por
JORGE ENRIQUE VALENCIA



EDITORIAL TEMIS, S.A.
Bogotá - Colombia
1987

ÍNDICE GENERAL

ESQUEMA GENERAL DE LAS POSIBILIDADES DE RESPONSABILIDAD OBJETIVA EN EL DERECHO PENAL Y LA TRANSFERENCIA DE LA PENA A SUJETOS EXTRAÑOS A LA ACCIÓN COMO SUPUESTO DE ELLA

PÁG.

| | |
|--|----|
| I. Una cuestión terminológica: Responsabilidad objetiva en la doctrina civil y en la doctrina penal | 3 |
| II. Cuadro general de posibles presencias de la responsabilidad objetiva en derecho penal | 5 |
| III. El deber de garantía y la “autoría” de garante | 8 |
| IV. Responsabilidad del superior militar por los actos del subordinado. Un ejemplo del derecho argentino | 12 |
| V. Tipos de malformaciones legislativas | 13 |
| VI. Responsabilidad “penal” de las personas jurídicas | 15 |

AUTORÍA Y PARTICIPACIÓN

| | |
|--|----|
| I. Introducción | 19 |
| II. La autoría | 20 |
| A.Cuál puede ser la teoría aceptable | 20 |
| B. La coautoría | 31 |
| C. La autoría mediata | 32 |
| D. Otras reflexiones | 43 |
| III. Participación estricta | 46 |

IMPUTABILIDAD Y COMPRENSIÓN DE LA CRIMINALIDAD

| | |
|--|----|
| I. Introducción | 55 |
| II. Inimputabilidad y error de prohibición. Justificación del tema | 56 |
| III. Un problema | 56 |
| IV. Terminología | 57 |
| V. Críticas | 58 |

MISIÓN CONSTITUCIONAL Y LIBERADORA DEL DERECHO PENAL

| | |
|---|----|
| 1. Autonomía del derecho represor | 67 |
| 2. Arturo Rocco defensor de la autonomía | 67 |
| 3. Negación de la autonomía del derecho penal | 68 |

| | |
|--|----|
| 4. Indagación sobre el origen de la prohibición | 69 |
| 5. Misión constitucional del derecho represor | 69 |
| 6. La Carta Política como fuente de la represión penal | 70 |
| 7. Otros casos de antijuridicidad en la Constitución | 71 |
| 8. Trascendencia de las normas represoras | 72 |
| 9. El derecho represor y la libertad | 72 |
| 10. Una convicción de la libertad como hecho | 73 |
| 11. Antecedentes del derecho represor como protector de la libertad: Carrara | 74 |
| 12. Reafirmación de Carrara sobre el derecho y la libertad | 74 |
| 13. El delito contraría la libertad: Hamon y Ruiz Funes | 75 |
| 14. Pena y libertad según Ruiz Funes | 75 |
| 15. Crítica a los “conceptos” de libertad | 76 |
| 16. La libertad es una regulación y no una teoría | 76 |
| 17. Hacia el “hecho” llamado libertad | 77 |
| 18. Antecedente hegeliano sobre la libertad: La necesidad | 78 |
| 19. Otros antecedentes hegelianos: conocimiento de la libertad y trabajo | 78 |
| 20. Superación hegeliana del kantismo | 79 |
| 21. Necesidad y libertad en Kant | 80 |
| 22. La libertad es hecho conquistado por el hombre | 81 |
| 23. Marx y el sucederse de la libertad | 81 |
| 24. La libertad y el dominio del hombre sobre sí mismo | 82 |
| 25. Vías para la liberación efectiva | 83 |
| 26. Imposición del hombre libre | 83 |
| 27. Alienación y constreñimiento político | 84 |
| 28. Unidad marxista del concepto de alienación | 85 |
| 29. El delito es insuficiencia de libertad | 86 |
| 30. Comprobación de la insuficiencia de libertad en el infractor | 86 |
| 31. Comprobación del déficit de libertad en otros delitos | 87 |
| 32. La pena como medio liberador | 88 |
| 33. Más allá del principio kantiano | 89 |
| 34. Diferencia y concordancia con Francesco Carnelutti | 89 |
| 35. Poder político y derecho penal | 90 |

ALGUNAS NOTAS SOBRE EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD

| | |
|--|-----|
| 1. Presentación | 95 |
| 2. La naturaleza de las normas rectoras | 95 |
| 3. El principio de legalidad | 96 |
| 4. En especial, el principio de tipicidad | 99 |
| A. Con la ley | 99 |
| B. Con los antecedentes | 99 |
| C. Con la doctrina | 100 |
| D. Con la jurisprudencia | 100 |
| 5. Aquello que viola los principios de legalidad y de tipicidad, sustancialmente | 102 |
| A. Las leyes penales indeterminadas | 102 |

| | PÁG. |
|---|------|
| B. La analogía | 104 |
| C. El derecho consuetudinario | 106 |
| D. La retroactividad de la ley desfavorable | 106 |
| 6. Conclusiones | 108 |

**EL ERROR DIRECTO DE PROHIBICIÓN EN EL CÓDIGO
PENAL COLOMBIANO**

| | |
|--|-----|
| I. La discusión en las comisiones | 111 |
| II. Influencia decisiva | 114 |
| III. La estructura del artículo 40 | 115 |
| IV. Señalando los problemas | 116 |
| V. Dolo y hecho punible | 117 |
| VI. Conocimiento de la ley vs. error | 119 |
| VII. Diversas alternativas | 120 |
| VIII. El error en la jurisprudencia | 123 |
| IX. La sentencia sobre la juez de Itagüí (Antioquia) | 123 |
| X. La providencia sobre el juez de Falán (Tolima) | 125 |
| XI. La providencia sobre el juez de Candelaria (Atlántico) | 126 |
| XII. La providencia sobre el juez de Cali | 126 |
| XIII. Las soluciones | 128 |

**LEY DE ESTUPEFACIENTES: RESPONSABILIDAD DE QUIEN
PLANTA Y CULTIVA EN SU HUERTO FAMILIAR, POR MERA
AFICIÓN, UN ARBUSTO DE COCA**

| | |
|--|-----|
| I. Consideraciones previas | 131 |
| II. La ley 14294 del 31 de octubre de 1974 | 132 |

O DIREITO PENAS NOS ESPORTES 139

| | |
|---|-----|
| 1. O Esporte | 141 |
| 2. Teorías formuladas para justificar as lesoes esportivas | 142 |
| A. Teoria da inexistencia de dolo | 142 |
| B. Teoria do móvel contrário ao direito | 143 |
| C. Teoria da realização de um fim reconhecido pelo Estado | 143 |
| D. Teoria de autorização estatal mediante permissao da autoridade | 144 |
| E. Teoria do consentimento do participante (ou do ofendido) | 144 |
| 3. O consentimento do espectador | 147 |
| 4. Lesoes sofridas por terceiros ("Extraneus") | 148 |
| 5. Competição mediante utilização de veículos motorizados | 149 |
| 6. Nossa opiniao | 149 |

DEL BLOQUEO ILEGAL DEL CHEQUE

| | |
|------------------------------|-----|
| I. Introducción | 155 |
| II. Descripción típica | 155 |

| | PÁG. |
|--|------|
| III. Antecedentes históricos legislativos | 156 |
| IV. Objeto material | 156 |
| V. Bien jurídico tutelado | 157 |
| VI. Tipo objetivo | 157 |
| 1. Sujeto activo | 157 |
| 2. Sujeto pasivo | 158 |
| 3. Conducta | 158 |
| VII. Antijuridicidad | 161 |
| VIII. Culpabilidad | 163 |
| IX. Autoría y participación | 164 |
| X. Consumación y tentativa | 165 |
| XI. Punibilidad | 166 |
| | |
| EL CHEQUE, CUALQUIERA QUE SEA EL GIRADOR, ES SIEMPRE DOCUMENTO PRIVADO | 167 |
| | |
| EL CHEQUE Y EL DELITO DE FALSEDAD POR ABUSO DE FIRMA EN BLANCO | 173 |
| | |
| LA CRIMINALIZACIÓN DEL GIRO DE CHEQUES EN DESCUBIERTO (O LA REEDICCIÓN DE LA PRISIÓN POR DEUDAS) | 181 |
| | |
| MATERIALIZACIÓN DE LA EXTORSIÓN | 189 |
| | |
| OBJETO JURÍDICO Y SUJETO PASIVO DE LA CLASIFICACIÓN DE MONEDA | |
| I. Justificación y envío | 199 |
| II. El objeto jurídico | 199 |
| III. El sujeto pasivo | 203 |
| IV. Recapitulación y corolarios | 205 |
| | |
| LA VIOLACIÓN: UN ENFOQUE SISTÉMICO | 211 |
| | |
| NOTAS SOBRE LA PROTECCIÓN Y TUTELA DE LA VIDA EN LA LEY PENAL MEXICANA | 223 |
| | |
| BREVES REFLEXIONES SOBRE LA POLÍTICA CRIMINAL EN EL URUGUAY | 245 |
| | |
| CONSIDERACIONES CRIMINOLÓGICAS SOBRE LA JUVENTUD ABANDONADA Y DELINCUENTE EN ESPAÑA | 253 |

LA PROHIBICIÓN CONSTITUCIONAL DE LAS PENAS
Y TRATOS INHUMANOS O DEGRADANTES 271

COMENTARIOS A LA SANCIÓN PENAL DESDE CIERTO
HUMANISMO ESPAÑOL (CRISTIANO)

| | |
|--|-----|
| I. Cuatro problemas concretos | 291 |
| II. Fundamento y fines de la sanción penal | 291 |
| III. Sanción y culpabilidad | 294 |
| IV. Sanción y repersonalización | 296 |
| V. Sanción, castigo y perdón desde el cristianismo | 298 |

PENA Y ESTADO CAPITALISTA 303

EL DERECHO PENAL Y “EL AMOR EN LOS TIEMPOS
DEL CÓLERA”

| | |
|--|-----|
| I. El elemento subjetivo del tipo y los delitos sexuales | 315 |
| II. Consentimiento del derechohabiente | 316 |
| III. Los delitos contra la vida y la integridad personal | 319 |
| IV. Delitos contra el patrimonio económico | 321 |
| V. El delito de falsedad | 323 |
| VI. El delito de peculado | 324 |
| VII. El delito de contrabando | 324 |
| /III. La inimputabilidad de Florentino Ariza | 324 |
| IX. El suicidio | 325 |